BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Broj: JN2-03-07-1-1198-7/26
Mostar, 20. 8. 2026. godine

Ured za razmatranje žalbi Bosne i Hercegovine, Podružnica Mostar, Vijeću I sastavljenom od članova: Amara Hadžiomerović, kao predsjednika vijeća, Ilije Ignjatić i Josipa Dragić, kao članova vijeća, rješavajući po žalbi ponuditelja Inter-Com d.o.o. Zenica, broj: 09-07/26-S od 09. 7. 2026. godine, uloženoj na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača, broj: 13/06-3-11-30-647/2026 od 03. 7. 2026. godine, u postupku javne nabave: *Nabavka i ugradnja laminata*, ugovornog tijela Porezna uprava Federacije Bosne i Hercegovine, na temelju članka 93. stavak (8), članka 103. stavak (1) točka a), članka 104. stavak (1) i članka 111. stavak (1) točka d) Zakona o javnim nabavama („Službeni glasnik BiH", br.: 39/14, 59/22 i 50/24) na sjednici održanoj 20. 8. 2026. godine, donio je

R J E Š E NJ E

1. Žalba se usvaja.
2. Poništava se u potpunosti postupak ugovornog tijela Porezna uprava Federacije Bosne i Hercegovine u postupku javne nabave: *Nabavka i ugradnja laminata* i akti:
   - Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača, broj: 13/06-3-11-30-647/2026 od 03. 7. 2026. godine,
   - Tenderska dokumentacija od maja/svibnja 2026. godine.
   - Obavještenje o nabavci 1415-7-1-61-3-131/26 od 15. 5. 2026. godine.
3. O povratu sredstava uplaćenih na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka, ovo tijelo donijet će posebno rješenje.

O b r a z l o ž e n j e

Porezna uprava Federacije Bosne i Hercegovine (dalje u tekstu: **Ugovorno tijelo**) je nakon provedenog konkurentskog zahtjeva za dostavu ponuda: *Nabavka i ugradnja laminata* (Obavještenje o nabavci 1415-7-1-61-3-131/26 od 15. 5. 2026. godine) donijelo Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača, broj: 13/06-3-11-30-647/2026 od 03. 7. 2026. godine.

Ponuditelj Inter-Com d.o.o. Zenica (dalje u tekstu: **Žalitelj**) je dana 09. 7. 2026. godine uložio žalbu, broj: 09-07/26-S na gore navedenu Odluku ugovornog tijela.

Ugovorno tijelo je postupajući u skladu sa člankom 100. stavak (6) Zakona o javnim nabavama („Službeni glasnik BiH", br. 39/14, 59/22 i 50/24; dalje u tekstu: **ZJN**) proslijedio žalbu Uredu za razmatranje žalbi BiH, Podružnica Mostar, kao drugostupanjskom tijelu, zajedno sa izjašnjenjem na navode žalbe i dokumentacijom prvostupanjskog postupka.

Žalitelj u žalbi navodi:

Žalitelj je ponudom broj: 171-AS/26 od 25.05.2026. godine učestovao u predmetnom postupku javne nabavke, nakon čega je donesena odluka o izboru najboljeg ponuđača pod gore navedenim brojem i datumom kojom se za najpovoljnijeg ponuđača proglasi firma Cospex doo Zenica sa ponuđenom cijenom iznosa 31.995,00 KM bez PDV-a, dok se ponuda ponuđača INTER-COM d.o.o. Zenica odbacuje kao nepravilna iz razloga kako se navodi u odluci.

Žalitelj je izvršio uvid u dostavljene ponude ponuđača u predmetu, izvršio analizu i uočio nepravilnosti, čime je žalitelju nanesena šteta. Ugovorni organ je izvršio pogrešnu i selektivnu ocjenu ponuda, na način da je ponudu žalitelja proglasio nepravilnom i isključio iz daljeg učešća, iako objektivne činjenice i dokazi iz spisa ukazuju na suprotno, a što dokazuje u nastavku:

Nezakonito odbacivanje ponude žalitelja INTER-COM doo Zenica (zbog navodne nedokazanosti ekvivalentnosti):

Komisija ugovornog organa je ponudu žalitelja ocijenila kao nepravilnu iz razloga kako se navodi, ponuđač u predmetnoj ponudi ponudio ekvivalentni proizvod - laminat Kronospan Oak K405. pri čemu nije dostav io katalog, tehnički list. uzorak, proizvođačku specifikaciju niti drugi dokaz iz kojeg bi se moglo utvrditi da ponuđeni dekor odgovara zahtjevanom dekoru u pogledu tonaliteta boje. nijanse i dekora. Ugovorni organ dalje navodi član 54. Stav (10) ZJN BiH. koji definiše dodatak „ekvivalent" i kriterij mjerodavan za ocjenjiv anje ekvivalentnosti u skladu sa zahtjevima iz TD. Dalje ugovorni organ zaključi da ponuđač nije dostavio niti jedan dokaz kojim potvrdi da ponuđeni proizvod ispunjava zahtjeve jednakog tonaliteta boje. nijanse i dekora, komisija nije bila u mogućnosti utvrditi ekvivalentnost i ponudu ponuđača cijeni kao nepravilnu. U zaključku navodi da je komisija ugovornog organa zauzela jednoglasan stav da ponuda ponuđača ne sadrži sve elemente koji su zahtjevani TD, ista nije pripremljena u skladu sa TD. jer ne ispunjava suštinske zahtjeve u pogledu sadržaja i načina prezentacije traženih informacija, te je ista nepravilna, odnosno zaključuje i navodi: "...Iz predhodno navedenog, vidljivo je daje Ugovorni organ taj koji u TD određuje predmet nabavke i uslove isporuke istog. Ukoliko ponuđač u svojoj ponudi nudi drugačije u odnosu na ono što je Ugovorni organ predvidio u TD. takve ponude se ocjenjuju kao nepravilne."

I

Obrazloženje koje navodi ugovorni organ i razloge za odbacivanje njegove ponude nije zasnovano na TD. Naime tenderskom dokumentacijom nije propisan način dokazivanja ekvivalentnosti dostavljanjem: kataloga, tehničkog lista, uzorka, proizvođačke specifikacije niti drugog dokaza na osnovu kojeg bi se ocjenjivala ekvivalentnost kako se to navodi u osporenoj odluci (navedene dokaze ponuđač nije bio dužan dostaviti), niti su bili precizno određeni elementi koje ponuđač mora dostaviti radi dokazivanja ekvivalentnosti, osim popunjavanja obrasca-tabela data u Prilogu 3a uz Obrazac za cijenu ponude TD, kako to nalaže tačka 3.4. pod a) TD—dokaz ispunjavanja tehničke i profesionalne sposobnosti, a što je u konkretnom slučaju ponuđač i postupio u skladu sa zahtjevima TD i uredno popunio tražene podatke o ponuđenom proizvodu. (Dokaz: uvid u ponudu ponuđača, strana 16).

Nakon isteka roka za dostavljanje ponuda ugovorni organ ne može odbiti ponudu zbog nedostatka dokaza koji nisu traženi TD, niti se može pozvati na odredbe zakona kako bi naknadno uveo nove uslove dokazivanja. Takvim postupanjem povrijeđena su načela transparentnosti, jednakog tretmana ponuđača i pravne sigurnosti, jer ponuđači mogu biti ocjenjeni isključivo prema

unaprijed propisanim zahtjev ima. Na osnovu navedenog zaključak da ponuđeni proizvod nije dokazano ekvivalentan je proizvoljan i bez uporišta u TD, zbog čega je odluka o odbijanju ponude nezakonita.

Neosnovano je pozivanje ugovornog organa na član 54. stav (10) ZJN, jer isti u konkretnom slučaju nema uporište. Navedena zakonska odredba uređuje pitanje dokazivanja ekvivalentnosti, ali ne oslobađa ugovorni organ obaveze da u TI) jasno propise na koji način ponuđači dokazuju ekvivalentnost ponuđenog proizvoda. Ugovorili organ nije ovlašten naknadno proširivati zahtjeve TD pozivanjem; -zakonsku odredbu koja u konkretnom slučaju nije operativna kroz jasno propisane uslove postupka, proizilazi da u konkretnom slučaju odbijanje ponude zbog nedostavljanja navedenih dokaza o ekvivalentnosti nema uporište ni u TD ni u ZJN. Ako je ugovorni organ smatrao da dostavljeni podaei nisu dovoljni za ocjenu ekvivalentnosti, bio je dužan da takve zahtjeve jasno propiše u TD. Ne može se na štetu ponuđača tumačiti nešto što nije bilo unaprijed propisano. Također zaboravlja činjenicu da je sam ugovorni organ u odluci gdje obrazlaže član 54. naveo za ekvivalent: „kriterij mjerodavan za ocjenjivanje ekvivalentnosti u skladu sa zahtjevima iz TD. (u skladu sa zahtjevima TD, a ne ono što naknadno definiše). Odbacivanje ponude žalitelja kao nepravilne nezakonito, jer se zasniva na razlozima koji nisu bili predviđeni TD.

Zaključak da je komisija ugovornog organa zauzela stav da ponuda ne sadrži sve elemente koji su zahtjevani TD i da ponuđeni proizvod ne ispunjava suštinske zahtjeve u pogledu prezentovanih informacija (komisija nije mogla utvrditi da ponuđeni dekor odgovara zahtjevanom dekoru u pogledu tonaliteta boje, nijanse i dekora) je paušalan, neobrazložen, nije zasnovan na činjenicama i bez uporišta u TD. Naime, ponuđač je u obrascu-Prilog br.3a naveo sve tražene informacije, tako i: naziv proizvođača, naziva dekora i katalošku oznaku: „Kronospan Germany Solar Oak K405", čime je jednoznačno odredio/ponudio traženi dekor laminata. U industriji drvnih materijala ovakva oznaka predstavlja jedinstvenu identifikaciju konkretnog dekora koja obuhvata: njegov naziv, izgled, tonalitet boje, nijansu, teksturu i ostale karakteristike, te omogućava nesumnjivu identifikaciju proizvoda. U praksi proizvođača pločastih materijala svaki dekor nosi jedinstvenu katalošku oznaku koja označava tačno određenu kombinaciju boje, nijanse, teksture i izgleda površine. Stoga naziv i kataloška oznaka dekora nije samo trgovački naziv, već predstavlja potpunu identifikaciju traženog dekora i njegove boje. Ugovorni organ, svojim obrazloženjem nije naveo u kojem dijelu ponuđeni dekor „Kronospan Germany Solar Oak K405" odstupa od traženog, niti je naveo koje karakteristike boje ili dekora ili druge karakteristike nisu ispunjene. Odluka se svodi na paušalnu tvrdnju, bez navođenja konkretnih činjenica ili dokaza koji bi potvrdili da isti nije odgovarajući. Takvo obrazloženje ne omogućava provjeru zakonitosti izvršene ocjene ponude, proizilazi da ugovorni organ nije mogao obrazloženje zasnivati na subjektivnom mišljenju/tvrdnji, kako navodi: "nije se moglo utvrditi", već je morao unaprijed propisati na koji način će se utvrditi tonalitet boje, nijansa i dekor, te ako to nije učinio, ne može zbog toga odbiti ponudu. Ono što se naglasi da je ponuđač ponudio i popunio na propisan način obrazac-Prilog br.3a, postupio u skladu sa navedenim zahtjevom, jer je naveo proizvođača: „Kronospan Njemačka" oznaku: "Solar Oak K405" (što predstavlja jedinstvenu i neospornu proizvođačku oznaku konkretnog dekora i obuhvata njegovu boju, kao i druge karakteristike), pa navedeni podaci neosporno omogućavaju jasnu identifikaciju boje i dekora ponuđenog proizvoda, dok je naveo i formulaciju: „od materijala sa teksturom drveta pojam „boja" i „dekor" su spojeni" (navedena formulacija jasno povezuje ono što je traženo i ono što je ponuđeno i naglašava da se kod I am inata/drvenih materijala, boja i dekor ne mogu posmatrati odvojeno, jer ih upravo određuje proizvođačka oznaka dekora i zaključi se da

„boja" i „dekor" predstavljaju međusobno povezane karakteristike, podrazumjevaju određeni tonalitet boje, nijansu, teksturu i cjelokupan vizuelni izgled površine, navođenjem proizvođača i oznake identifikuje se tražena boja i dekor, čime je ispunio traženi zahtjev i postupio u skladu sa TD. 1/ cjelokupnog opisa ponuđenog proizvoda (strana 16 ponude ponuđača) jasno se uključi da je ponuđač ponudio proizvod koji je zahtjevan, a dodatno imajući u vidu da je ponuđač naznačio puni naziv i oznaku ponuđenog proizvoda i da se jednostavnom provjerom na stranici proizvođača moguće nedvosmisleno utvrditi o kojem se dekoru radi, kao i sve njegove karakteristike (www:https://megakop.ba/proizvod/laminat-k405-hrast-solar-ks-10-mm/), to dodatno potvrđuje činjenicu da je ponuđeni proizvod bio dovoljno određen i identifikovan, te da nije bilo osnova da ugovorni organ kako navodi nije mogao utvrditi bilo kakve njegove karakteristike, te zbog toga odbaci ponudu. Također, žalioeu je nejasno da od ukupno 5 tehničkih zahtjeva koje su tražene za predmetni proizvod, IO oporava identifikaciju ponuđenog proizvoda u odnosu na traženo i dovodi u pitanje isključivo identifikaciju dekora i boje, iz navdenog proizilazi da takvo obrazloženje ne može predstavljati dovoljan osnov za odbijanje ponude, jer se ne zasniva na utvrđenju da ponuđeni proizvod ne ispunjava tražene tehničke karakteristike, već isključivo na tvrdnji da 10 nije mogao identifikovati proizvod sa jednom uporednom, a što opet pokazuje da nedostatak mogućnosti identifikacije nije isto što i dokaz da da zahtjev nije ispunjen, naročito kad su sve ostale karakteristike potvrdno uredne. Stoga ponov no proizilazi da je UO svoju odluku zasnovao na subjektivnoj ocjeni, bez jasno dokaza da ponuđeni proizvod ne odgovara traženom.

Nadalje napominje da ukoliko je UO smatrao da iz dostavljene dokumentacije nije mogao utvrditi identitet i određenu karakteristiku ponuđenog proizvoda, imao je mogućnost da u skladu sa Z.1N BiH od ponuđača zatraži pojašnjenje dokumentacije, radi otklanjanja eventualnih nejasnoea. Obzirom da UO nije iskoristio tu mogućnost, već je bez razjašnjenja donio odluku i proglasio nepravilnom, takvo postupanje ukazuje da odluka nije zasnovana na činjeničnom stanju, već na pretpostavci da proizvod ne ispun java zahtjeve.

Zaključak:

Dostavili smo dokaz- Prilog br. 3a. upravo onako kako je tražen TD. te se iz istog neosporno može utvrditi da smo ponudili proizvod iz tražene specifikacije. Imajući u vidu daje traženi dokaz dostavljen i da iz njega se jasno utvrdi usklađenost ponuđenog proizvoda sa specifikacijom, ponuda nije smjela biti odbačena. Posebno ističemo činjenicu da UO od pet traženih tehničkih karakteristika nije osporio niti jednu osim što nije mogao identifikovati boju i dekor iako se isto jasno utvrdi (obrazloženje u žalbi), a za isto nije niti tražio pojašnjenje, te odredio subjektivnu ocjenu u pogledu prezentacije podataka. Također nije obrazložio na osnovu čega je donio takav zaključak da nije mogao identifikovati proizvod, sam navod se ne može izjednačiti sa utvrđenjem da ponuđeni proizvod ne ispunjava traženo, naročito imajući u vidu da su sem boje i dekora prema UO. sve ostale tehničke karakteristike utvrđene kao usklađene (nije imao primjedbu). Osporena odluka je zasnovana na nedovoljno obrazloženom i paušalnom zaključku, bez postojanja jasnih i činjeničnih razloga koji bi dokazali da ponuđeni proizvod nije u skladu sa traženim, te zbog svega navedenog ponuda žalioca nije smjela biti ocjenjena kao nepravilna. Zalioc je postupio u skladu sa zahtjevima TD. dostavio tražene podatke i jednoznačno identifikovao ponuđeni proizvod opisom svih 5 traženih tehničkih specifikacija, a tako i puni naziv proizvođača, naziva i kataloške oznake dekora, te formulacijom da se boja i dekora posmatraju zajedno i da je materijal/boja i dekor teksture drveta, a stoje sve u skladu sa traženim, te uzimajući u obzir činjenicu da TD nisu propisani dodatni dokumenti za tonalitet boje. nijansu i dekor, ugovorni organ nije imao pravni osnov da ponudu odbije zbog nav odne nemogućnosti utvrđivanja tih karakteristika.

Imajući u vidu navedeno, jasno proizilazi daje ugovorni organ prilikom pregleda i ocjene ponuda postupio suprotno odredbama TD i osnovnim principima JN, posebno principu jednakog tretmana ponuđača i transparentnosti. jer je ponudu žalioca ocjenio kao nepravilnu i neopravdano isključio iz daljeg postupka.

Prijedlog/Zahtjev:
Na osnovu navedenog, predlažemo da ugovorni organ usvoji predmetnu žalbu, da se poništi osporenu odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača, predmet vrati na ponovni postupak pregleda i ocjene ponuda uz obavezu ugovornog organa da izvrši pravilnu primjenu TD i zakona, uz obavezu da otkloni utvrđene povrede i izvrši zakonitu i objektivnu ocjenu dostavljene dokumentacije gdje će ponudu ponuđača INTER-COM d.o.o. Zenica prihvati kao ispravnu.

Ukoliko Ugovorni organ ne usvoji ovu Žalbu, predlaže da istu u skladu sa Članom 100. stav (5) ZJN, dostavi na razmatranje Uredu za razmatranje žalbi, pa predlaže da Ured nakon zaprimanja žalbe, istu usvoji, poništi osporenu Odluku ugovorenog organa, te naloži Ugovorenom organu da žaliocu nadoknadi troškove na ime naknade za vođenje žalbenog postupka (Član 108. Stav (6) i (7) ZJN). U prilogu žalbe dostavlja: uplatnicu/nakanada za pokretanje žalbenog postupka, zajedno sa Izvodom iz banke (na iznos: 750,00 KM).

Ugovorno tijelo u svom izjašnjenju, broj: 13/06-3-11-30-647/2026 od 14. 7. 2026. godine navodi žalba je neosnovana iz sljedećih razloga:

U odnosu na žalbeni navod žalioca koji se odnosi na nezakonito odbacivanje ponude žalitelja zbcg navodne nedokazanosti evivalentnosti, Ugovorni organ ističe da je isti u cijelosti neosnovan i bez pravnog i činjeničnog uporišta, iz razloga što je Komisija za javne nabavke postupak pregleda i ocjene ponude izvršila isključivo u skladu sa odredbama Zakona o javnim nabavkama, podzakonskim aktima i jasno definisanim zahtjevima predmetne tenderske dokumentacije.

Naime, osnovno pravilo i temeljno načelo postupka pregleda i ocjene ponuda jeste da Ugovorni organ i imenovana Komisija mogu cijeniti isključivo ono što je traženo tenderskom dokumentacijom i ono što je ponuđač stvarno naveo i dostavio u svojoj ponudi. Komisija nije ovlaštena da pretpostavlja sadržaj ponude niti da izvodi zaključke o ponuđenom ekvivalentnom proizvodu.

Komisija za javne nabavke je tokom pregleda i ocjene ponude ponuđača INTER-COM d.o.o. Zenica izvršila detaljan uvid u cjelokupnu dostavljenu dokumentaciju, uključujući i Prilog broj 3.a uz Obrazac za cijenu ponude koji predstavlja sastavni dio tražene minimalne specifikacije laminata i dokaz o ispunjavanju zahtjeva tehničke i profesionalne sposobnosti u smislu člana 49. Zakona o javnim nabavkama.

Prilikom pregleda predmetnog priloga Komisija je utvrdila da je ponuđač na stranici broj 16 ponude, za stavku „Boja i dekor: Giant 1233 4v - Giant 1233 4V Sunset Oak ili ekvivalent drugog komercijalnog naziva (karakterističan za pojedinog proizvođača ali jednakog tonaliteta boje, nijanse i dekora)“ ponudio „proizvođača Kronospan Njemačka Solar Oak K405 od materijala sa teksturom drveta, pojam „boja“ i „dekor“ su spojeni".

Odnosno žalitelj je kao ekvivalent ponudio laminat Kronospan Germany Solar Oak K405, pri čemu nije dostavio katalog, tehnički list, uzorak, proizvođačku specifikaciju niti drugi dokaz iz kojeg bi se moglo utvrditi da ponuđeni ekvivalent dekora odgovara zahtijevanom dekoru u pogledu tonaliteta boje, nijanse i dekora.

Ugovorni organ je tačkom 2.11 tenderske dokumentacije - detaljan opis i zahtjevi predmeta nabavke, decidno definisao: „Boja i dekor: Giant 1233 4V - Giant 1233 4V Sunset Oak ili ekvivalent drugog komercijalnog naziva (karakterističan za pojedinog proizvođača, ali jednakog tonaliteta boje, nijanse i dekora)".

Članom 54. stav (10) ZJN decidno je propisano „Ako se izuzetno objavi poziv za određeni proizvod sa dodatkom „ili ekvivalent", ponuđač mora na za to predviđenim praznim mjestima, prema odgovarajućim stavkama, navesti podatke o proizvodu i tipu odgovarajućeg proizvoda koji nudi te, ako se to traži, i ostale podatke koji se odnose na taj proizvod. Kriterijumi mjerodavni za ocjenjivanje ekvivalentnosti navode se u opisu predmeta nabavke. Ponuđač je dužan da obezbijedi dokaz ekvivalentnosti u smislu ispunjenja zahtjeva vezano za predmet nabavke u skladu sa zahtjevima definisanim u tenderskoj dokumentaciji. Proizvodi koji su u tenderskoj dokumentaciji navedeni kao primjeri smatraju se ponuđenima ako ponuđač ne navede nikakve druge proizvode na predviđenom mjestu."

Na osnovu informacija iz ponude, Komisija nije mogla sa sigurnošću zaključiti da je dekor Kronospan Germany Solar Oak K405 ekvivalent dekoru Giant 1233 4V Sunset Oak, samo na osnovu naziva proizvoda.

Prema odredbama ZJN, kada ugovorni organ u tehničkoj specifikaciji navede određeni proizvod ili komercijalni naziv uz formulaciju „ili ekvivalent", ponuđač koji nudi ekvivalent ima obavezu dokazati da ponuđeni proizvod ispunjava zahtjeve iz tenderske dokumentacije. Teret dokazivanja ekvivalentnosti je na ponuđaču.

U konkretnom slučaju tenderska dokumentacija nije tražila identičan komercijalni naziv, već je jasno propisala da ekvivalent mora biti: jednakog tonaliteta boje, jednake nijanse i jednakog dekora.

Imenovani ponuđač, odnosno žalilac u predmetnom, uz ponudu nije dostavio odgovarajuću dokumentaciju {katalog proizvođača, tehnički list, uzorke, izjavu proizvođača ili drugi dokaz kojim bi dokazao da ekvivalent koji nudi ispunjava traženo) iz koje proizlazi da Kronospan Germany Solar Oak K405 po tonalitetu, nijansi i dekoru odgovara dekoru Giant 1233 4V Sunset Oak, a prema postojećim zakonskim normama Ugovorni organ odnosno Komisija nije bila dužna sama utvrđivati niti pretpostavljati postojanje ekvivalentnosti.

Samo navođenje komercijalnog naziva „Kronospan Germany Solar Oak K405" nije dovoljno da se utvrdi ispunjenost navedenog zahtjeva iz predmetne tenderske dokumentacije. U skladu sa Zakonom o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine, ponuđač koji nudi ekvivalentan proizvod dužan je dokazati da ponuđeni proizvod u potpunosti odgovara propisanim tehničkim karakteristikama. Ukoliko takvi dokazi nisu dostavljeni uz ponudu ili iz dostavljene dokumentacije nije moguće nesporno utvrditi jednakost tonaliteta, nijanse i dekora, ugovorni organ nije imao osnova da ponuđeni proizvod prihvati kao ekvivalent traženom, posebno cijeneći odredbu člana

54. stav (10) Zakona o javnim nabavkama jer je ponuđač dužan da obezbijedi dokaz ekvivalentnosti u smislu ispunjenja zahtjeva vezano za predmet nabavke, što u konkretnom nije učinio.

Žalbeni navod da ugovorni organ nije mogao ocjenjivati ekvivalentnost jer tenderskom dokumentacijom nije propisao vrstu dokaza nije osnovan. Tenderskom dokumentacijom omogućeno je nuđenje ekvivalentnog proizvoda, dok obaveza dokazivanja ekvivalentnosti proizlazi neposredno iz Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine. Zakonska obaveza ponuđača da dokaže da ponuđeni proizvod ispunjava zahtjeve ugovornog organa ne zavisi od toga da li je ugovorni organ u tenderskoj dokumentaciji taksativno naveo koje će dokaze prihvatiti. Stoga je ponuđač bio dužan uz ponudu dostaviti odgovarajuće dokaze iz kojih se može nesporno utvrditi da ponuđeni dekor odgovara traženom po tonalitetu boje, nijansi i dekoru. U suprotnom, ugovorni organ nije imao osnov da ponuđeni proizvod prihvati kao ekvivalent. Postupak javne nabavke provodi se u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine, koji predstavlja propis više pravne snage i čije su odredbe obavezne za ugovorni organ i sve učesnike u postupku. Tenderska dokumentacija ne može isključiti niti izmijeniti primjenu imperativnih odredbi Zakona. Stoga okolnost da određena zakonska obaveza nije posebno ponovljena u tenderskoj dokumentaciji ne oslobađa ponuđača obaveze da postupi u skladu sa Zakonom, niti onemogućava ugovorni organ da primijeni zakonske odredbe prilikom pregleda i ocjene ponuda.

Na osnovu javno dostupnih podataka ne može se stručno i pouzdano zaključiti da je Kronospan Germany K405 Solar Oak ekvivalent dekoru Giant 1233 4V Sunset Oak.

Razlozi su sljedeći:

- Tarkett Giant 1233 4V Sunset Oak je dekor sa vlastitim dizajnom drvnog uzorka (godovi, čvorovi, raspored šara, tonovi) i proizvođač ga opisuje kao zaseban dekor u kolekciji Giant 1233 4V.
- Kronospan K405 Solar Oak je zaseban dekor iz kolekcije Organic Classic. Proizvođač ga opisuje kao topli hrast sa izraženim zlatno-smeđim nijansama (golden-brown) i naglašava da prikaz na ekranu može odstupati od stvarnog uzorka te da se za tačno poređenje mora koristiti originalni uzorak.

To znači, suprtno žalbenim navodima žalioca, da se na osnovu fotografija, kataloga ili samog naziva dekora ne može sa sigurnošću utvrditi da su:

- istog tonaliteta,
- iste nijanse,
- istog dekora (drvnog uzorka).

Upravo zbog toga ZJN propisuje obavezu ponuđača da dokaže ekvivalentnost, čime su žalbeni navodi neosnovani jer je žalilac u ponudi samo naveo Kronospan Germany Solar Oak K405 bez bilo kakvog dokaza (katalog sa uporednim prikazom, izjava proizvođača, uzorak, tehnička dokumentacija ili drugi dokaz iz kojeg proizlazi da odgovara traženom dekoru), čime nije dokazao da je riječ o ekvivalentu.

Još važnije, niti ugovorni organ, niti URŽ ne mogu vlastitom vizuelnom procjenom sa interneta ili na drugi način utvrditi ekvivalentnost dva različita dekora različitih proizvođača. To mora biti dokazano od strane ponuđača, a traženje pojašnjenja u ovom smislu bi predstavljalo dopunu ponude što nije zakonito sa aspekta Zakona o javnim nabavkama i podzakonskih akata.

U konkretnom slučaju, da je žalilac uz ponudu dostavio dokaze o ekvivalentnosti, ali su oni

nejasni ili nepotpuni u smislu da ih treba pojasniti (npr. nejasan tehnički list, nečitak katalog ili očigledna greška), tada bi zahtjev za pojašnjenje mogao biti dopušten, jer se njime ne mijenja sadržaj ponude nego razjašnjava ono što je već dostavljeno. Kako žalilac uz ponudu nije dostavio nikakav dckaz ekvivalentnosti to se nije moglo ni tražiti bilo kakvo pojašnjenje jer bi naknadnim zahtjevom za dostavljanje dokaza o ekvivalentnosti ugovorni organ omogućio ponuđaču da tek nakon isteka roka za dostavljanje ponuda dokaže ispunjenost tehničkih zahtjeva iz tenderske dokumentacije, odnosno dokaza iz člana 54. stav (10) ZJN. Budući da se radi o dokazivanju usklađenosti ponuđenog predmeta nabavke sa tehničkom specifikacijom, a ne o razjašnjenju već dostavljenih dokaza, takav zahtjev bi predstavljao nedopuštenu dopunu ponude i bio bi suprotan načelima jednakog tretmana ponuđača i transparentnosti postupka, za što postoji i zvanična sudska praksa Suda Bosne i Hercegovine.

Također, žalilac je imao mogućnost da u propisanom roku iz člana 101. stav (5) točka a) izjavi žalbu na predmetnu tendersku dokumentaciju ili barem da postavi upit i zatraži pojašnjenje u smislu navedenog (navoda iz žalbe), a što je sve propustio učiniti. Žalbeni navodi kojima žalitelj osporava sadržaj tenderske dokumentacije, ističući da ista nije sadržavala odredbe o načinu dokazivanja ekvivalentnosti, nisu osnovani.

Naime, tenderska dokumentacija je bila dostupna svim zainteresovanim privrednim subjektima pod jednakim uslovima, a žalitelj tokom postupka nije iskoristio zakonom propisana pravna sredstva radi osporavanja njenog sadržaja, niti je u zakonom propisanom roku izjavio žalbu na tendersku dokumentaciju. Također, žalitelj nije podnio zahtjev za pojašnjenje tenderske dokumentacije niti je ukazao na eventualne nejasnoće ili nedostatke prije isteka roka za dostavljanje ponuda.

Shodno tome, žalitelj ne može tek nakon okončanja faze pregleda i ocjene ponuda, odnosno nakon donošenja odluke ugovornog organa, po prvi put isticati prigovore koji se odnose na sadržaj tenderske dokumentacije. Takvo postupanje je suprotno načelu pravne sigurnosti, transparentnosti i efikasnosti postupka javne nabavke, budući da se zakonitost tenderske dokumentacije osporava u fazi kada je to Zakonom o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine i predviđeno.

Slijedom navedenog, navodi žalitelja kojima naknadno osporava sadržaj tenderske dokumentacije ne mogu biti predmet uspješnog pobijanja odluke ugovornog organa, jer su istaknuti tek nakon isteka rokova predviđenih Zakonom za osporavanje tenderske dokumentacije.

Ovaj Ugovorni organ ostaje čvrsto pri navedenom pravnom stavu i principima ZJN, smatrajući da se zakonitost postupka može osigurati isključivo dosljednim provođenjem Zakona, a ne naknadnim proširivanjem obima ocjene na dokumentaciju, podatke ili tehničke karakteristike koje ponuđač nije dostavio u svojoj ponudi.

Imajući u vidu prednje ovaj Ugovorni organ predlaže URŽ-u da izjavljenu žalbu u skladu s članom 111. stav (1) tačka c) ZJN odbije kao neosnovanu uz nepovratnu naknadu.

U skladu s člankom 94. stavak (3) ZJN Žalitelj je aktom ovog tijela broj JN2-03-07-1-1198-3/26 od 16. 7. 2026. godine obaviješten o izjašnjenju Ugovornog tijela, te mu je omogućeno da se očituje o istom. Uvidom u spis predmeta konstatira se žalitelj nije dostavio odgovor na naprijed navedeni akt ovog tijela.

U skladu s člankom 94. stavak (2) i (3) ZJN ponuditelj Cospex d.o.o. Zenica (dalje u tekstu: **Izabrani ponuditelj**) je aktom ovog tijela broj broj JN2-03-07-1-1198-4/26 od 16. 7. 2026. godine obaviješten o vođenju postupka po žalbi, te mu je omogućeno da se očituje o istom. Uvidom u spis predmeta konstatira se Izabrani ponuditelj nije dostavio odgovor na naprijed navedeni akt ovog tijela.

Prije nego li se upustilo u meritorno odlučivanje, ovo tijelo je pristupilo provjeri formalnih pretpostavki za ulaganje žalbe koje moraju biti ispunjene na strani žalitelja, kako bi se uopće pristupilo njenom rješavanju, a odnose se na uvjetovane pretpostavke u skladu sa člankom 109., 105. i 106. stavak (2) ZJN i utvrdio da su ispunjeni uvjeti za postupanje po istoj na način kako definiraju odredbe navedenih članaka.

Nakon što su prednje pretpostavke preispitane, postupajući po žalbi u žalbenom postupku pred ovim tijelom, izvedeni su dokazi temeljem pregleda dostavljenog materijala, odnosno žalbe žalitelja, tenderske dokumentacije, ponude žalitelja, osporavane odluke, izjašnjenja ugovornog tijela, te je izvršena analiza svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak, ovo tijelo je utvrdilo da je potrebno riješiti kao u dispozitivu odluke iz sljedećih razloga:

Žalba je osnovana.

Žalitelj navodi da je njegova ponuda nezakonito ocijenjena nepravilnom zbog navodno nedokazane ekvivalentnosti ponuđenog laminata. Ističe da tenderskom dokumentacijom nije bilo propisano da je uz ponudu potrebno dostaviti katalog, tehnički list, uzorak, proizvođačku specifikaciju ili druge dokaze radi dokazivanja ekvivalentnosti, već je bilo dovoljno ispuniti Prilog 3.a uz Obrazac za cijenu ponude, što je i učinio. Smatra da ugovorno tijelo nakon isteka roka za dostavu ponuda nije moglo uvoditi dodatne zahtjeve za dokazivanje ekvivalentnosti pozivanjem na članak 54. stavak (10) ZJN. Dalje navodi da je u Prilogu 3.a jasno naveo proizvođača, naziv i katalošku oznaku ponuđenog proizvoda („Kronospan Germany Solar Oak K405"), čime je, prema njegovom mišljenju, jasno identificirao ponuđeni dekor i dokazao ispunjavanje traženih tehničkih zahtjeva. Smatra da je zaključak ugovornog tijela kako nije bilo moguće utvrditi jednakost tonaliteta boje, nijanse i dekora paušalan, neobrazložen i bez uporišta u tenderskoj dokumentaciji, budući da nije navedeno u čemu ponuđeni proizvod odstupa od traženog. Žalitelj također ističe da je ugovorno tijelo, ako je smatralo da dostavljeni podaci nisu dovoljni za ocjenu ekvivalentnosti, bilo dužno zatražiti pojašnjenje ponude, umjesto da je odmah ocijeni nepravilnom. Smatra da je njegova ponuda bila sastavljena u skladu sa zahtjevima tenderske dokumentacije te da nije bilo pravne osnove za njezino odbacivanje, čime su povrijeđena načela transparentnosti i jednakog tretmana ponuditelja.

Ugovorno tijelo smatra žalbeni navod neosnovanim navodeći da je pregled i ocjenu ponuda provelo u skladu sa ZJN, podzakonskim propisima i zahtjevima tenderske dokumentacije. Navodi da je žalitelj kao ekvivalent ponudio laminat „Kronospan Germany Solar Oak K405", ali uz ponudu nije dostavio nijedan dokaz iz kojeg bi bilo moguće utvrditi da ponuđeni proizvod odgovara traženom dekoru u pogledu tonaliteta boje, nijanse i dekora. Poziva se na članak 54. stavak (10) ZJN, prema kojem je ponuditelj koji nudi ekvivalent obvezan dokazati njegovu ekvivalentnost. Smatra da samo navođenje komercijalnog naziva proizvoda nije dovoljno za utvrđivanje ispunjenosti tehničkih zahtjeva te da komisija nije ovlaštena pretpostavljati ili samostalno

utvrđivati ekvivalentnost proizvoda na temelju naziva, fotografija ili javno dostupnih podataka. Ugovorno tijelo navodi da tenderska dokumentacija nije morala posebno propisivati vrstu dokaza kojima se dokazuje ekvivalentnost, budući da ta obveza proizlazi neposredno iz Zakona. Ističe da ponuditelj nije dostavio katalog, tehnički list, uzorak, izjavu proizvođača niti drugi dokaz kojim bi dokazao da ponuđeni dekor odgovara traženom, zbog čega komisija nije mogla prihvatiti ponuđeni proizvod kao ekvivalent. Nadalje smatra da u konkretnom slučaju nije bilo moguće tražiti pojašnjenje ponude, jer žalitelj uopće nije dostavio dokaz o ekvivalentnosti, pa bi naknadno dostavljanje takvog dokaza predstavljalo nedopuštenu dopunu ponude nakon isteka roka za dostavu ponuda, protivno načelima jednakog tretmana i transparentnosti te sudskoj praksi. Ugovorno tijelo također ističe da žalitelj tijekom trajanja postupka nije osporio sadržaj tenderske dokumentacije niti je zatražio njezino pojašnjenje u zakonom propisanom roku, zbog čega se prigovori koji se odnose na način dokazivanja ekvivalentnosti ne mogu uspješno isticati tek nakon donošenja odluke o odabiru.

Razmatrajući žalbeni navod, a nakon izvršenog uvida u cjelokupan spis predmeta, ovo tijelo je utvrdilo sljedeće činjenice:

- Točkom 2.11. tenderske dokumentacije od maja/svibnja 2026. godine (u daljem tekstu: **TD**) propisano je:

  2.11 DETALJAN OPIS I ZAHTJEVI PREDMETA NABAVKE:
  Opis predmeta nabavke, kao i količina i jedinica mjere nalazi se u Prilogu broj 3. - Obrazac za cijenu ponude.

  Nabavka i ugradnja laminata podrazumijeva skidanje i odvoz postojećeg parketa, etisona ili pločica, pripremu podloge, ugradnju laminata AC (Abrasion Class - Klasa abrazije) 5, klase minimalno 33 namijenjen za javne ustanove, poslovne urede i prostore visoke prohodnosti, debljine minimalno 10mm, sa filcom debline min 3 mm max 6 mm i lajsnama u boji laminata i sitnog nespecificiranog potrošnog materijala za ugradnju nabavku i ugradnju laminata.

  Boja i dekor: Giant 1233 4V - Giant 1233 4V Sunset Oak ili ekvivalent drugog komercijalnog naziva (karakterističan za pojedinog proizvođača, ali jednakog tonaliteta boje, nijanse i dekora).;
  Na stranici 16 ponude žalitelja nalazi se Prilog br. 3a Ponuđeni opis robe (laminata) gdje je žalitelj za tražene (zahtijevane minimalne speficikacije laminata): Boja i dekor: Giant 1233 4V - Giant 1233 4V Sunset Oak ili ekvivalent drugog komercijalnog naziva (karakterističan za pojedinog proizvođača, ali jednakog tonaliteta boje, nijanse i dekora), u Koloni Opis ponuđene robe/ponuđena specifikacija laminata (popunjava ponuđač u odnosu na traženo – zaokružuje, u kolonama ispod) upisao: „Kronospan Njemačka Solar OAK K405 od materijala sa teksturom drveta, pojam „boja“ i „dekor“ su spojeni“.;
- Odlukom ugovornog tijela, broj: 13/06-3-11-30-647/2026 od 03. 7. 2026. godine u pogledu ponude žalitelja konstatirano je sljedeće:

  „Nakon javnog otvaranja ponuda, Komisija Ugovornog organa je pristupila pregledu i ocjeni ponuda, te o tome sačinila odgovarajući zapisnik u kojem je utvrđeno sljedeće: da su blagovremeno zaprimljene 3 (tri) ponude u određenom krajnjem roku, i to ponude ponuđača INTER-COM d.o.o. Zenica, COSPEX d.o.o. Zenica i PARKET EXPERT d.o.o. Sarajevo;

da nije bilo neblagovremeno zaprimljenih ponuda; da su zaprimljene ponude ponuđača INTER-COM d.o.o. Zenica i PARKET EXPERT d.o.o. Sarajevo nepravilne u skladu s članom 2. stav (1) tačka l) alineja 3) Zakona o javnim nabavkama, te posljedično neprihvatljive u skladu s članom 2. stav (1) tačka l) alineja 2) istog zakona, te imenovanim ponuđačima nije dozvoljeno dalje učešće u postupku u skladu s članom 44. stav (6) Zakona o javnim nabavkama; da je zaprimljena ponuda ponuđača COSPEX d.o.o. Zenica prihvatljiva u skladu s članom 2. stav (1) tačka I) alineja 1) Zakona o javnim nabavkama i da ispunjava postavljene zahtjeve Ugovornog organa definisane tenderskom dokumentacijom, te je navedenom ponuđaču dozvoljeno dalje učešće u postupku u skladu s članom 44. stav (6) Zakona o javnim nabavkama.

Ponuđač INTER-COM d.o.o. Zenica isključen je iz daljeg učešća u postupku javne nabavke iz sljedećih razloga:

Uvidom u ponudu ponuđača INTER-COM d.o.o. Zenica Komisija je utvrdila daje ponuđaču ponudi broj: 171-AS/26 od 22.05.2026. godine za stavku „Boja i dekor: Giant 1233 4v - Giant 1233 4V Sunset Oak ili ekvivalent drugeg komercijalnog naziva (karakterističan za pojedinog proizvođača ali jednakog tonaliteta boje, nijanse i dekora)" ponudio „proizvođača Kronospan Njemačka Solar Oak K405 od materijala sa teksturom drveta, pojam „boja" i „dekor" su spojeni". Odnosno ponuđač je kao ekvivalent ponudio larninat Kronospan Solar Oak K405, pri čemu nije dostavio katalog, tehnički list, uzorak, proizvođačku specifikaciju niti drugi dokaz iz kojeg bi se moglo utvrditi da ponuđeni dekor odgovara zahtijevanom dekoru u pogledu tonaliteta boje, nijanse i dekora.

Članom 54. stav (10) Zakona o javnim nabavkama propisano je „Ako se izuzetno objavi poziv za određeni proizvod sa dodatkom "ili ekvivalent", ponuđač mora na za to predviđenim praznim mjestima, prema odgovarajućim stavkama, navesti podatke o proizvodu i tipu odgovarajućeg proizvoda koji nudi te, ako se to traži, i ostale podatke koji se odnose na taj proizvod. Kriterijumi mjerodavni za ocjenjivanje ekvivalentnosti navode se u opisu predmeta nabavke. Ponuđač je dužan da obezbijedi dokaz ekvivalentnosti u smislu ispunjenja zahtjeva vezano za predmet nabavke u skladu sa zahtjevima definisanim u tenderskoj dokumentaciji. Proizvodi koji su u tenderskoj dokumentaciji navedeni kao primjeri smatraju se ponuđenima ako ponuđač ne navede nikakve druge proizvode na predviđenom mjestu."

Kako ponuđač nije dostavio nito jedan dokaz kojim bi potvrdio da ponuđeni proizvod ispunjava zahtjeve jednakog tonaliteta boje, nijanse i dekora kako je definisano u opisu predmeta nabavke, komisija nije bila u mogućnosti utvrditi ekvivalentnost, iz kojih razloga je ponuda ocijenjena kao nepravilna.

U skladu s odredbama člana 2. stav (1) tačka I) Zakona o javnim nabavkama ponuda je dokument koji podnosi ponuđač, pri čemu nudi isporuku robe, pružanje usluge ili izvođenje radova, pod uslovima koje određuje ugovorni organ u tenderskoj dokumentaciji, a koja može biti: 1) prihvatljiva -koju je podnio ponuđač koji nije bio isključen u skladu s članom 45. Zakona o javnim nabavkama i koji ispunjava kriterije za izbor najpovoljnije ponude, te čija je ponuda u skladu s tehničkim specifikacijama bez da je nepravilna ili neprihvatljiva; 2) neprihvatljiva - čija cijena prelazi planirana, odnosno osigurana novčana sredstva

ugovornog organa za nabavku ili ponuda ponuđača koji ne ispunjava kriterije za kvalifikaciju privrednog subjekta; i 3) nepravilna - koja nije u skladu s tenderskom dokumentacijom ili je primljena izvan roka za dostavu ponuda ili postoje dokazi o tajnom sporazumu ili korupciji ili nije rezultat tržišne konkurencije ili je ugovorni organ utvrdio da je cijena ponude izuzetno niska.

Imajući u vidu utvrđeni propust ponuđača, Komisija Ugovornog organa je zauzela jednoglasan stav da ponuda imenovanog ponuđača ne sadrži sve elemente koji su zahtijevani tenderskom dokumentacijom. Slijedom toga, ista nije pripremljena u skladu s tenderskom dokumentacijom, jer ne ispunjava suštinske zahtjeve u pogledu sadržaja i načina prezentacije traženih informacija, te je ponuda nepravilna u skladu s članom 2. stav (1) tačka I) alineja 3) Zakona o javnim nabavkama i posljedično neprihvatljiva u smislu člana 2. stav (1) tačka I) alineja 2) istog zakona.

Članom 44. stav (1) Zakona o javnim nabavkama propisano je da Ugovorni organ provjerava i ocjenjuje da li je kandidat / ponuđač pouzdan i sposoban da izvrši ugovor, u skladu s uslovima utvrđenim u tenderskoj dokumentaciji, a stavom (2) istog člana je propisano da Ugovorni organ određuje u tenderskoj dokumentaciji uslove za kvalifikaciju tako što utvrdi minimum zahtjeva za kvalifikaciju kandidata/ponuđača u pogledu njihove lične sposobnosti, ekonomskog i finansijskog stanja, te njihove tehničke i/ili profesionalne sposobnosti.

Članom 57. stav (1) Zakona o javnim nabavkama propisano je da su ponuđači dužni da se pridržavaju uslova i zahtjeva iz tenderske dokumentacije.

Članom 68. stav (4) tačka i) Zakona o javnim nabavkama propisano je da ugovorni organ odbacuje ponudu ako ponuda nije potpuna i ne ispunjava zahtjeve iz tenderske dokumentacije.

Članom 16. Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda („Službeni glasnik Bosne i Hercegovine", broj: 90/14 i 20/15) definisano je da postupak pregleda i ocjene ponuda obavlja komisija za javne nabavke, odnosno članovi komisije koji su stručne osobe i/ili stručne službe ugovornog organa, te ako je potrebno nezavisne stručne osobe, na osnovu uslova i zahtjeva iz tenderske dokumentacije.

Članom 9. stav (1) Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda definisano je da je ponuda pisana izjava volje ponuđača da isporuči robu, pruži usluge ili izvede radove u skladu s uslovima i zahtjevima navedenim u tenderskoj dokumentaciji.

Iz prethodno navedenog, vidljivo je daje Ugovorni organ taj koji u tenderskoj dokumentaciji određuje predmet nabavke i uslove isporuke istog. Ukoliko ponuđač u svojoj ponudi nudi drugačije u odnosu na ono što je Ugovorni organ predvidio u tenderskoj dokumentaciji, takve ponude se ocjenjuju kao nepravilne.

Naprijed navedeni članovi Zakona o javnim nabavkama, a sve u vezi s članom 2. stav (1) tačka I) alineja 3) Zakona o javnim nabavkama su osnov za odbacivanje ponude imenovanog ponuđača."

S tim u vezi, odredbom članka 53. stavak (1) ZJN propisano je:

Ugovorno tijelo dužno je pripremiti tendersku dokumentaciju u skladu s odredbama ovog zakona i podzakonskim aktima. U tenderskoj dokumentaciji ugovorno tijelo daje potpune informacije o uvjetima ugovora i postupku dodjele ugovora, a koji su kandidatima/ponuđačima dovoljni za pripremu zahtjeva za učešće, odnosno ponuda na stvarno konkurentskoj osnovi.

Člankom 54. stavak (10) ZJN propisano je:

Ako se izuzetno objavi poziv za određeni proizvod s dodatkom "ili ekvivalent", ponuđač mora na za to predviđenim praznim mjestima, prema odgovarajućim stavkama, navesti podatke o proizvodu i tipu odgovarajućeg proizvoda koji nudi te, ako se to traži, i ostale podatke koji se odnose na taj proizvod. Kriteriji mjerodavni za ocjenjivanje ekvivalentnosti navode se u opisu predmeta nabavke. Dokaz ekvivalentnosti u smislu ispunjavanja zahtjeva u vezi s predmetom nabavke dužan je osigurati ponuđač, u skladu sa zahtjevima definiranim u tenderskoj dokumentaciji. Proizvodi koji su u tenderskoj dokumentaciji navedeni kao primjeri smatraju se ponuđenima ako ponuđač ne navede nikakve druge proizvode na predviđenom mjestu.

Člankom 103. stavak (1) točka a) ZJN propisano je:

U postupcima javne nabavke apsolutno bitne povrede zakona su one povrede o kojima URŽ vodi računa po službenoj dužnosti i koje mogu dovesti do poništenja postupka u potpunosti ili djelimično, i to:

a) neusklađenost tenderske dokumentacije s ovim zakonom ili podzakonskim aktima, koja je usljed nedorečenosti, protivrječnosti ili nejasnosti dovela do nemogućnosti utvrđivanja osnovanosti žalbenih navoda ili koja je usljed bitnih propusta dovela do narušavanja osnovnih principa ovog zakona, odnosno nezakonite dodjele ugovora;

U kontekstu žalbenog navoda i utvrđenog činjeničnog stanja, ovo tijelo cijeni da su se u konkretnom postupku javne nabave stekli uvjeti za poništenje predmetnog postupka u potpunosti u skladu sa članko 103. stavak (1) točka a) ZJN zbog apsolutno bitnih povreda o kojima ovo tijelo vodi računa po službenoj dužnosti. Naime, iz spisa predmeta nesporno proizlazi da je ugovorno tijelo u točki 2.11. TD propisalo tehničku specifikaciju predmeta nabave, pri čemu je za predmetni laminat zahtijevalo dekor „Giant 1233 4V Sunset Oak ili ekvivalent drugog komercijalnog naziva (karakterističan za pojedinog proizvođača, ali jednakog tonaliteta boje, nijanse i dekora)". Nadalje je utvrđeno da je žalitelj u Prilogu 3.a, koji je TD bio propisan kao obrazac za opis ponuđene robe, naveo da nudi proizvod „Kronospan Njemačka Solar Oak K405", čime je identificirao proizvođača, naziv i oznaku ponuđenog proizvoda. Međutim, pregledom TD, ovo tijelo je je utvrdilo da ugovorno tijelo nije propisalo način dokazivanja ekvivalentnosti, odnosno vrstu ili sadržaj dokaza koje su ponuditelji bili dužni dostaviti uz ponudu u slučaju nuđenja ekvivalentnog proizvoda. TD ne sadrži zahtjev za dostavom kataloga, tehničkog lista, proizvođačke specifikacije, uzorka, izjave proizvođača niti bilo kojeg drugog dokumenta iz kojeg bi se ocjenjivala jednakost tonaliteta boje, nijanse i dekora ponuđenog proizvoda. Jedina radnja koju je TD izričito zahtijevala od ponuditelja bila je popunjavanje Priloga 3.a, što je žalitelj i učinio. Odredbom članka 53. stavka (1) ZJN propisano je da je ugovorno tijelo dužno pripremiti tendersku dokumentaciju tako da ona sadrži potpune informacije o uvjetima ugovora i postupku dodjele ugovora, dovoljne ponuditeljima za pripremu ponuda na stvarno konkurentskoj osnovi. Navedena odredba obvezuje ugovorno tijelo da unaprijed, jasno i nedvosmisleno propiše sve zahtjeve koje ponuditelji moraju ispuniti, uključujući način dokazivanja ispunjavanja tehničkih zahtjeva. Nadalje, člankom 54. stavkom (10) ZJN propisano je da je ponuditelj dužan osigurati dokaz ekvivalentnosti u skladu sa zahtjevima

definiranim u tenderskoj dokumentaciji. Iz citirane odredbe proizlazi da Zakon ne propisuje jedinstvenu ili obveznu vrstu dokaza o ekvivalentnosti, već upućuje na zahtjeve koje je u konkretnom postupku prethodno definiralo ugovorno tijelo u tenderskoj dokumentaciji. Slijedom toga, teret dokazivanja ekvivalentnosti postoji, ali se ostvaruje na način koji je unaprijed određen tenderskom dokumentacijom. U konkretnom slučaju ugovorno tijelo u odluci o izboru navodi da je ponuda žalitelja nepravilna jer uz nju nisu dostavljeni katalog, tehnički list, uzorak, proizvođačka specifikacija ili drugi dokaz o ekvivalentnosti. Međutim, kako dostava takvih dokaza nije bila propisana TD, ugovorno tijelo nije moglo, nakon isteka roka za dostavu ponuda, odbiti ponudu zbog nedostavljanja dokumentacije koju prethodno nije zahtijevalo. Pri tome ovo tijelo ne prihvaća stajalište ugovornog tijela da je obveza dostavljanja upravo kataloga, tehničkog lista, uzorka ili druge tehničke dokumentacije proizlazila neposredno iz članka 54. stavka (10) ZJN. Naime, citirana zakonska odredba ne određuje vrstu dokaza koju je ponuditelj obvezan dostaviti, nego izričito propisuje da se dokaz ekvivalentnosti osigurava u skladu sa zahtjevima definiranim u tenderskoj dokumentaciji. Budući da u konkretnom slučaju takvi zahtjevi nisu bili definirani, ugovorno tijelo nije moglo ocjenjivati ponude primjenjujući kriterije koji nisu unaprijed propisani.

Ovo tijelo također nalazi neosnovanim izjašnjenje ugovornog tijela da žalitelj zapravo osporava sadržaj TD. Žalitelj ne tvrdi da je TD nezakonita zbog načina na koji je sastavljena, nego ukazuje da je njegova ponuda ocijenjena prema zahtjevima koji u TD nisu bili sadržani. Stoga se u konkretnom slučaju ne radi o zakašnjelom osporavanju sadržaja TD, već o ispitivanju zakonitosti pregleda i ocjene ponuda.

U odnosu na žalbeni navod da je ugovorno tijelo bilo dužno zatražiti pojašnjenje ponude, ovo tijelo smatra da navedeno pitanje nije odlučno za rješavanje ove žalbene stvari. Naime, razlog zbog kojeg je ponuda žalitelja ocijenjena nepravilnom nije bio nedostatak pojašnjenja već činjenica da je ugovorno tijelo zahtijevalo dostavu dokaza koji TD nisu bili propisani. Stoga se zakonitost pobijane odluke ocjenjuje prvenstveno kroz pitanje jesu li razlozi za odbacivanje ponude imali uporište u TD, a ne kroz mogućnost primjene instituta pojašnjenja ponude.

Slijedom svega navedenog, ovo tijelo nalazi da ugovorno tijelo nije imalo pravnu osnovu odbaciti ponudu žalitelja zbog nedostavljanja dokaza o ekvivalentnosti čija dostava nije bila propisana TD s obzirom na učinjeni propust ugovornog tijela u dijelu sačinjavanja TD u suprotnosti sa odredbom članka 54. stavka (10) ZJN. Prema tome, ovo tijelo cijeni da su u konkretnom slučaju nastupile apsolutno bitne povrede ZJN koje dovode do poništenja predmetnog postupka u potpunosti sukladno članku 103. stavak (1) točka a) ZJN zbog neusklađenosti TD sa odredbom članka 53. stavak (1) ZJN i članka 54. stavak (10) ZJN koja je usljed nedorečenosti, protivrječnosti ili nejasnosti dovela do nemogućnosti utvrđivanja osnovanosti žalbenih navoda ili koja je usljed bitnih propusta dovela do narušavanja osnovnih principa ovog zakona, odnosno nezakonite dodjele ugovora zbog čega ovo tijelo usvaja žalbu, poništava predmetni postupak javne nabave u potpunosti, kao i akte ugovornog tijela: Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača, broj: 13/06-3-11-30-647/2026 od 03. 7. 2026. godine, TD zajedno sa Obavještenjem o nabavci 1415-7-1-61-3-131/26 od 15. 5. 2026. godine.

Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupka u iznosu od 750,00 KM izvršit će se posebnim aktom, a u skladu sa člankom 108. stavak (7) Zakona o javnim nabavama i člankom 5. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih člankom 108. Zakona o javnim nabavama ("Službeni glasnik BiH" broj: 61/24).

Na temelju činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, sukladno članku 103. stavak (1) točka a), članku 104. i 111. stavak (1) točka d) ZJN, ovo tijelo riješilo je žalbu, kao u dispozitivu ovog rješenja.

Uputa o pravnom lijeku:

Ovo Rješenje je konačan upravni akt. Protiv ovog Rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNIK VIJEĆA
Mr.sci. Amar Hadžiomerović

Dostaviti:

- Inter-Com d.o.o. Zenica,
- Porezna uprava Federacije Bosne i Hercegovine,
- Cospex d.o.o. Zenica,
- Evidencija,
- a/a.